

Finanças da Descentralização Política

(Um sobrevoo)

Miguel Cadilhe

**“30 Anos do Poder Local”
Escola de Direito
Universidade do Minho
Braga, 7 XII 2006**

**I)
Portugal:**

**A economia
na
armadilha**

Economia portuguesa na armadilha:

- **Perda de PIB potencial... “Recessão grave”...
Política Orçamental Procíclica...**

&

- **Competitividade debilitada...**

Real GDP
Percentage changes from previous year

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Fourth quarter			
									2005	2006	2007	2008
Australia	2.4	3.9	3.3	3.3	2.9	2.6	3.0	3.4	3.2	2.8	2.7	3.9
Austria	0.6	0.5	0.8	2.3	2.6	3.2	2.5	2.4	2.9	3.1	2.3	2.6
Belgium	0.7	1.4	1.0	2.7	1.5	2.9	2.3	2.1	1.7	2.9	2.1	2.0
Canada	1.8	2.9	1.8	3.3	2.9	2.8	2.7	3.1	2.8	2.5	3.0	3.2
Czech Republic	2.5	1.9	3.6	4.2	6.1	6.2	4.8	4.6	6.9	5.3	4.7	4.6
Denmark	0.7	0.5	0.7	1.9	3.0	3.5	2.6	1.6	3.2	3.6	2.2	1.4
Finland	2.5	1.6	1.9	3.3	3.0	5.0	2.8	2.7	3.4	3.9	3.4	2.4
France	1.8	1.1	1.1	2.0	1.2	2.1	2.2	2.3	1.0	2.2	2.4	2.3
Germany	1.4	0.0	-0.2	0.8	1.1	2.6	1.8	2.1	1.7	3.0	1.5	2.3
Greece	5.1	3.8	4.8	4.7	3.7	4.0	3.8	3.8	3.7	3.9	4.4	4.2
Hungary	4.1	4.3	4.1	4.9	4.2	4.0	2.2	3.0	4.3	3.4	1.9	3.7
Iceland	3.6	-0.3	2.7	7.7	7.5	3.6	1.0	2.5	4.2	4.3	0.1	3.8
Ireland	5.9	6.0	4.3	4.3	5.5	5.1	5.1	4.5	6.5	5.0	4.5	4.5
Italy	1.7	0.3	0.1	0.9	0.1	1.8	1.4	1.6	0.5	2.2	1.2	1.8
Japan	0.4	0.1	1.8	2.3	2.7	2.8	2.0	2.0	4.1	2.2	2.1	1.9
Korea	3.8	7.0	3.1	4.7	4.0	5.0	4.4	4.6	5.3	3.9	4.8	4.5
Luxembourg	2.5	3.8	1.3	3.6	4.0	5.2	4.3	4.0
Mexico	-0.2	0.8	1.4	4.2	3.0	4.7	3.6	3.7	2.7	4.3	3.8	3.6
Netherlands	1.4	0.1	0.3	2.0	1.5	3.0	3.1	3.0	2.2	3.4	2.7	3.5
New Zealand	2.5	4.7	3.7	4.2	2.1	1.5	1.3	2.0	1.9	1.4	1.7	2.1
Norway	2.7	1.1	1.1	3.1	2.3	2.4	3.2	2.7	2.2	2.9	3.0	2.6
Poland	1.1	1.4	3.8	5.3	3.5	5.1	5.1	4.8
Portugal	2.0	0.8	-1.1	1.2	0.4	1.3	1.5	1.7	1.0	1.4	1.9	1.5
Slovak Republic	3.2	4.1	4.2	5.4	6.0	8.2	8.0	5.7	6.8	9.3	6.2	5.9
Spain	3.6	2.7	3.0	3.2	3.5	3.7	3.3	3.1	3.6	3.7	3.2	3.0
Sweden	1.2	2.0	1.8	3.3	2.7	4.3	3.6	2.9	3.2	4.2	3.7	2.3
Switzerland	1.0	0.3	-0.2	2.3	1.9	3.0	2.2	2.0	2.9	2.8	2.0	1.9
Turkey	-7.5	7.9	5.8	8.9	7.4	6.1	5.3	6.3
United Kingdom	2.4	2.1	2.7	3.3	1.9	2.6	2.6	2.8	1.9	2.7	2.6	2.9
United States	0.8	1.6	2.5	3.9	3.2	3.3	2.4	2.7	3.1	3.0	2.6	2.7
Euro area	1.9	0.9	0.8	1.7	1.5	2.6	2.2	2.3	1.8	2.9	2.2	2.5
Total OECD	1.2	1.6	2.0	3.2	2.7	3.2	2.5	2.7	3.0	3.0	2.7	2.7

**Portugal:
Cresc^o PIB
Pior do que
Médias
na Zona €
e OCDE
em 2002, 03,
04, 05, 06,
07F, 08F**

France	1.8	1.1	1.1	2.0	1.2	2.1	2.2	2.3
Germany	1.4	0.0	-0.2	0.8	1.1	2.6	1.8	2.1
	5.1	3.8	4.8	4.7	3.7	4.0	3.8	3.8
	4.1	4.3	4.1	4.9	4.2	4.0	2.2	3.0
	3.6	-0.3	2.7	7.7	7.5	3.6	1.0	2.5
	5.9	6.0	4.3	4.3	5.5	5.1	5.1	4.5
	1.7	0.3	0.1	0.9	0.1	1.8	1.4	1.6
	0.4	0.1	1.8	2.3	2.7	2.8	2.0	2.0
	3.8	7.0	3.1	4.7	4.0	5.0	4.4	4.6
	2.5	3.8	1.3	3.6	4.0	5.2	4.3	4.0
	-0.2	0.8	1.4	4.2	3.0	4.7	3.6	3.7
	1.4	0.1	0.3	2.0	1.5	3.0	3.1	3.0
	2.5	4.7	3.7	4.2	2.1	1.5	1.3	2.0
	2.7	1.1	1.1	3.1	2.3	2.4	3.2	2.7
Poland	1.1	1.4	3.8	5.3	3.5	5.1	5.1	4.8
Portugal	2.0	0.8	-1.1	1.2	0.4	1.3	1.5	1.7
Slovak Republic	3.2	4.1	4.2	5.4	6.0	8.2	8.0	5.7
Spain	3.6	2.7	3.0	3.2	3.5	3.7	3.3	3.1
Sweden	1.2	2.0	1.8	3.3	2.7	4.3	3.6	2.9
Switzerland	1.0	0.3	-0.2	2.3	1.9	3.0	2.2	2.0
Turkey	-7.5	7.9	5.8	8.9	7.4	6.1	5.3	6.3
United Kingdom	2.4	2.1	2.7	3.3	1.9	2.6	2.6	2.8
United States	0.8	1.6	2.5	3.9	3.2	3.3	2.4	2.7
Euro area	1.9	0.9	0.8	1.7	1.5	2.6	2.2	2.3
Total OECD	1.2	1.6	2.0	3.2	2.7	3.2	2.5	2.7

Real total gross fixed capital formation
Percentage changes from previous year

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Fourth quarter			
									2005	2006	2007	2008
Australia	-3.5	16.6	7.8	7.6	7.1	7.4	6.0	5.0	9.2	5.4	5.4	4.9
Austria	-0.8	-6.3	5.2	0.1	1.4	4.3	3.5	2.6	2.0	5.0	2.8	2.5
Belgium	0.0	-1.5	-0.7	7.0	5.1	3.1	5.2	3.9	0.5	5.5	6.2	3.4
Canada	4.0	1.6	6.5	8.0	7.1	6.3	3.4	4.0	7.2	4.5	3.7	4.1
Czech Republic	6.6	5.1	0.4	4.7	3.6	6.2	7.2	8.0	4.9	6.8	8.0	8.0
Denmark	-1.4	0.1	2.0	4.5	9.1	11.9	6.0	4.7	11.7	8.7	5.1	4.4
Finland	4.1	-2.8	4.0	4.1	3.4	4.2	3.8	3.5	4.9	3.2	4.4	3.2
France	2.3	-1.7	2.3	2.6	3.7	3.7	3.3	2.9	4.2	3.4	3.0	2.8
Germany	-3.5	-6.3	-0.7	-1.4	1.0	5.8	4.3	2.5	3.0	6.4	3.0	2.2
Greece	6.5	5.7	13.7	5.7	-1.4	7.1	6.1	5.8
Hungary	5.1	10.1	2.1	7.7	5.6	6.6	2.1	2.8	4.8	7.4	0.9	3.7
Iceland	-4.1	-15.8	13.4	27.4	37.6	1.4	-17.2	-12.9	39.5	-13.8	-20.6	-4.6
Ireland	-0.4	3.5	5.7	7.5	12.8	4.2	4.8	4.2	12.8	5.5	-1.2	10.3
Italy	2.3	4.0	-1.5	1.9	-0.4	3.7	3.9	2.9
Japan	-0.9	-5.0	0.3	1.1	3.2	4.0	2.1	1.7	3.5	4.2	1.9	1.6
Korea	-0.2	6.6	4.0	2.1	2.3	2.6	3.2	2.8	4.7	2.2	3.1	2.4
Luxembourg	8.8	4.7	1.9	0.5	2.2	1.4	4.1	2.2
Mexico	-5.6	-0.6	0.4	7.5	7.6	9.5	5.9	6.6	8.5	6.5	6.7	6.6
Netherlands	0.2	-4.5	-1.5	-0.8	3.6	4.9	4.6	1.8	2.7	8.0	2.7	1.7
New Zealand	-0.9	10.3	10.2	13.4	4.2	-4.2	-2.7	1.4	6.6	-8.1	0.1	1.9
Norway	-0.7	-1.0	0.2	8.1	10.9	6.7	6.1	2.6	10.0	0.5	3.4	2.3
Poland	-9.7	-6.3	-0.1	6.4	6.5	10.1	10.2	8.5
Portugal	1.0	-3.5	-10.0	0.9	-2.9	-2.1	2.3	4.2	-3.3	-0.2	3.5	4.5
Slovak Republic	12.9	0.3	-2.3	5.0	17.5	9.5	5.9	6.0	21.3	9.3	2.0	8.5
Spain	4.8	3.4	5.9	5.0	7.0	6.0	4.9	4.5	6.6	5.3	4.7	4.5
Sweden	-1.0	-2.6	1.1	5.1	8.5	8.5	5.7	4.7	7.2	7.7	5.5	4.3
Switzerland	-3.1	0.3	-1.4	4.5	3.2	5.0	3.8	2.3	4.3	7.0	2.5	2.1
Turkey	-31.5	-1.1	10.0	32.4	24.0	11.7	8.1	8.4
United Kingdom	2.5	3.7	0.4	6.0	2.7	5.4	6.2	6.0	4.6	5.7	6.5	5.9
United States	-1.7	-3.5	3.2	6.1	6.4	3.4	-0.7	2.9	6.2	0.8	1.0	3.2
Euro area	0.6	-1.5	1.1	1.8	2.7	4.6	4.2	3.2	3.3	5.2	3.5	3.2
Total OECD	-1.2	-1.6	2.2	4.8	5.1	4.7	2.5	3.4	5.7	3.5	2.9	3.5

Germany	-3.5	-0.7	-1.4	1.0	3.8	4.3	2.9	2.9
Greece	6.5	5.7	13.7	5.7	-1.4	7.1	6.1	5.8
Hungary	5.1	10.1	2.1	7.7	5.6	6.6	2.1	2.8
Iceland	-4.1	-15.8	13.4	27.4	37.6	1.4	-17.2	-12.9
Ireland	-0.4	3.5	5.7	7.5	12.8	4.2	4.8	4.2
Italy	2.3	4.0	-1.5	1.9	-0.4	3.7	3.9	2.9
Japan	-0.9	-5.0	0.3	1.1	3.2	4.0	2.1	1.7
France	-0.2	6.6	4.0	2.1	2.3	2.6	3.2	2.8
Luxembourg	8.8	4.7	1.9	0.5	2.2	1.4	4.1	2.2
Malta	-5.6	-0.6	0.4	7.5	7.6	9.5	5.9	6.6
Netherlands	0.2	-4.5	-1.5	-0.8	3.6	4.9	4.6	1.8
New Zealand	-0.9	10.3	10.2	13.4	4.2	-4.2	-2.7	1.4
Norway	-0.7	-1.0	0.2	8.1	10.9	6.7	6.1	2.6
Poland	-9.7	-6.3	-0.1	6.4	6.5	10.1	10.2	8.5
Portugal	1.0	-3.5	-10.0	0.9	-2.9	-2.1	2.3	4.2
Slovak Republic	12.9	0.3	-2.3	5.0	17.5	9.5	5.9	6.8
Spain	4.8	3.4	5.9	5.0	7.0	6.0	4.9	4.5
Sweden	-1.0	-2.6	1.1	5.1	8.5	8.5	5.7	4.7
Switzerland	-3.1	0.3	-1.4	4.5	3.2	5.0	3.8	2.3
Turkey	-31.5	-1.1	10.0	32.4	24.0	11.7	8.1	8.4
United Kingdom	2.5	3.7	0.4	6.0	2.7	5.4	6.2	6.0
United States	-1.7	-3.5	3.2	6.1	6.4	3.4	-0.7	2.9
Euro area	0.6	-1.5	1.1	1.8	2.7	4.6	4.2	3.2
Total OECD	-1.2	-1.6	2.2	4.8	5.1	4.7	2.5	3.4

**Portugal:
Cresc. FBCF
Pior do que
Médias
na Zona €
e na OCDE
em 2002, 03,
04, 05, 06,
07F**

Output gaps

Deviations of actual GDP from potential GDP as a percentage of potential GDP

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Australia	0.3	1.1	1.0	-0.2	0.3	0.2	0.0	-0.4	-1.0	-1.1	-0.7
Austria	1.1	2.3	2.6	0.6	-1.4	-3.0	-3.2	-2.7	-1.8	-1.5	-1.2
Belgium	-1.3	-0.4	1.3	0.0	-0.8	-1.8	-1.2	-1.7	-0.7	-0.3	-0.1
Canada	-1.9	0.4	2.5	1.3	1.3	0.2	0.5	0.4	0.1	-0.2	0.0
Czech Republic	1.6	0.1	0.6	0.0	-1.5	-1.9	-2.0	-0.5	0.6	0.5	0.5
Denmark	0.2	0.2	1.6	0.4	-1.0	-1.9	-1.7	-0.4	1.5	2.7	2.9
Finland	-1.4	-0.3	1.9	1.3	-0.2	-1.2	-0.7	-0.8	1.2	1.0	1.0
France	-1.8	-1.1	0.6	0.3	-0.6	-1.5	-1.4	-2.0	-1.9	-1.6	-1.3
Germany	-0.7	-0.4	1.9	1.9	0.3	-1.3	-1.8	-2.2	-1.1	-0.9	-0.4
Greece	-2.0	-2.0	-1.2	0.1	0.0	0.9	1.7	1.5	1.5	1.3	1.3
Hungary	2.6	2.8	3.6	3.1	2.8	2.5	2.9	2.9	2.7	1.0	0.2
Iceland	0.7	0.4	0.4	0.7	-1.8	-1.9	1.7	4.2	1.1	-1.9	-1.7
Ireland	0.6	3.5	5.2	4.3	3.6	2.2	1.2	1.2	0.8	0.7	0.6
Italy	-1.1	-0.5	1.8	2.1	1.1	0.0	-0.3	-1.5	-1.0	-0.9	-0.5
Japan	-1.2	-2.5	-0.9	-1.8	-3.0	-2.8	-2.1	-1.0	0.3	0.7	1.1
Luxembourg	-2.1	0.8	3.5	0.9	0.3	-2.4	-2.7	-2.7	-1.4	-0.9	-0.7
Netherlands	1.3	2.2	3.1	1.7	-0.9	-2.6	-2.7	-3.1	-2.1	-0.8	0.5
New Zealand	-2.1	-0.4	0.1	0.1	1.4	1.4	2.4	1.5	0.1	-1.2	-1.7
Norway ¹	3.0	3.1	2.7	2.3	1.1	-0.1	0.7	1.4	2.0	2.0	1.3
Portugal	0.6	1.9	3.3	2.8	1.3	-1.9	-2.2	-3.4	-3.8	-3.9	-3.7
Spain	-1.7	-0.8	0.3	0.5	-0.2	-0.8	-0.9	-0.7	-0.3	0.2	0.6
Sweden	-2.0	-0.1	1.6	0.0	-0.6	-1.4	-0.8	-0.5	0.9	1.6	1.8
Switzerland	-0.2	-0.8	0.9	0.4	-0.8	-2.6	-1.9	-1.4	-0.1	0.4	0.6
United Kingdom	-0.4	-0.3	0.8	0.5	-0.1	0.0	0.6	-0.3	-0.5	-0.6	-0.3
United States	-0.1	1.1	1.8	-0.4	-1.5	-1.7	-0.6	-0.1	0.4	-0.1	-0.2
Euro area	-0.9	-0.3	1.5	1.3	0.1	-1.1	-1.3	-1.8	-1.2	-0.9	-0.5
Total OECD	-0.5	0.1	1.3	0.1	-0.9	-1.4	-0.9	-0.7	-0.2	-0.2	-0.1

Note: The methodology used is described in Giorno et al., "Potential output, output gaps and structural budget balances", OECD Economic Studies, No. 24, 1995/I.

Source: OECD Economic Outlook 80 database.

Belgium	-1.5	-0.4	1.5	0.0	-0.8	-1.8	-1.2	-1.7	-0.7	-0.5	-0.1
Canada	-1.9	0.4	2.5	1.3	1.3	0.2	0.5	0.4	0.1	-0.2	0.0
Czech Republic	1.6	0.1	0.6	0.0	-1.5	-1.9	-2.0	-0.5	0.6	0.5	0.5
Denmark	0.2	0.2	1.6	0.4	-1.0	-1.9	-1.7	-0.4	1.5	2.7	2.9
Finland	-1.4	-0.3	1.9	1.3	-0.2	-1.2	-0.7	-0.8	1.2	1.0	1.0
France	-1.8	-1.1	0.6	0.6	-1.5	-1.4	-2.0	-1.9	-1.6	-1.3	-1.3
Germany	-0.4	-0.4	-1.3	-1.8	-2.2	-0.9	1.7	1.7	0.9	-0.4	-0.4
Greece	0.0	0.0	0.9	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.3
Hungary	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	2.9	2.9	2.9	0.2	0.2
Iceland	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	-1.7	-1.7
Ireland	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	0.6	0.6
Italy	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.5	-0.5
Japan	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	-2.1	-2.1	-2.1	1.1	1.1
Luxembourg	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	-2.4	-2.7	-2.7	-0.7	-0.7
Netherlands	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	-2.6	-2.7	-3.1	0.8	0.5
New Zealand	-2.1	-0.4	0.1	0.1	1.4	1.4	2.4	1.5	1.5	-1.2	-1.7
Norway ¹	3.0	3.1	2.7	2.3	1.1	-0.1	0.7	1.4	2.0	2.0	1.3
Portugal	0.6	1.9	3.3	2.8	1.3	-1.9	-2.2	-3.4	-3.8	-3.9	-3.7
Spain	-1.7	-0.8	0.3	0.5	-0.2	-0.8	-0.9	-0.7	-0.3	0.2	0.6
Sweden	-2.0	-0.1	1.6	0.0	-0.6	-1.4	-0.8	-0.5	0.9	1.6	1.8
Switzerland	-0.2	-0.8	0.9	0.4	-0.8	-2.6	-1.9	-1.4	-0.1	0.4	0.6
United Kingdom	-0.4	-0.3	0.8	0.5	-0.1	0.0	0.6	-0.3	-0.5	-0.6	-0.3
United States	-0.1	1.1	1.8	-0.4	-1.5	-1.7	-0.6	-0.1	0.4	-0.1	-0.2
Euro area	-0.9	-0.3	1.5	1.3	0.1	-1.1	-1.3	-1.8	-1.2	-0.9	-0.5
Total OECD	-0.5	0.1	1.3	0.1	-0.9	-1.4	-0.9	-0.7	-0.2	-0.2	-0.1

**Portugal,
"hiato" do PIB:
Pior país
em 2005,
06,
07 F, 08F.**

**E pior do que
médias
Zona €
e OCDE
em 2003, 04,
05, 06,
07 F, 08F.**

**Portugal:
"Recessão
grave"
desde 2003
(pelo novo
Pacto)
?**



Note: The methodology used is described in Giorno et al., "Potential output, output gaps and structural budget balances", OECD

Economic Studies, No. 24, 1995/I.

Source: OECD Economic Outlook 80 database.

**PIB Pot
em perda de
tendência**

**PIB Pot
Menor taxa
Cresc⁰**

Gráfico 3.2.1

CRESCIMENTO DO PRODUTO POTENCIAL – MÉTODOS ESTATÍSTICOS (SUB-PERÍODOS)

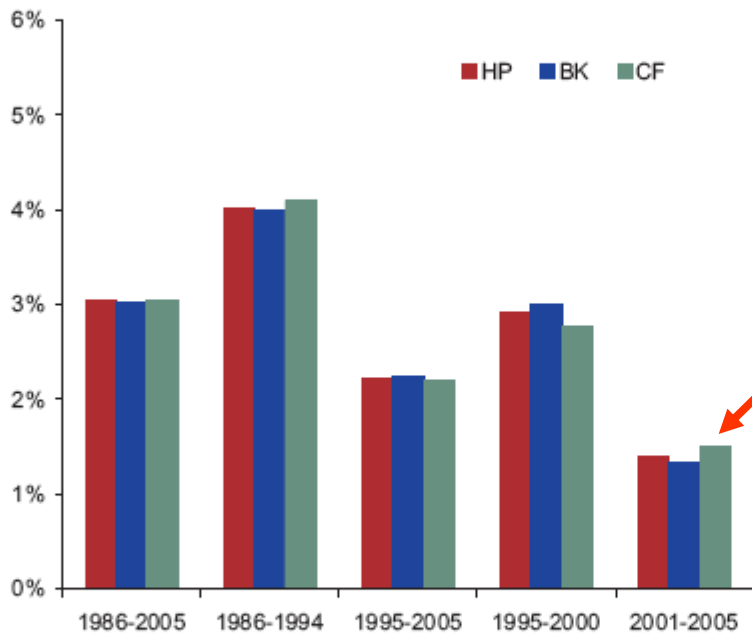


Gráfico 3.2.2

CRESCIMENTO DO PRODUTO POTENCIAL – MÉTODOS ESTATÍSTICOS

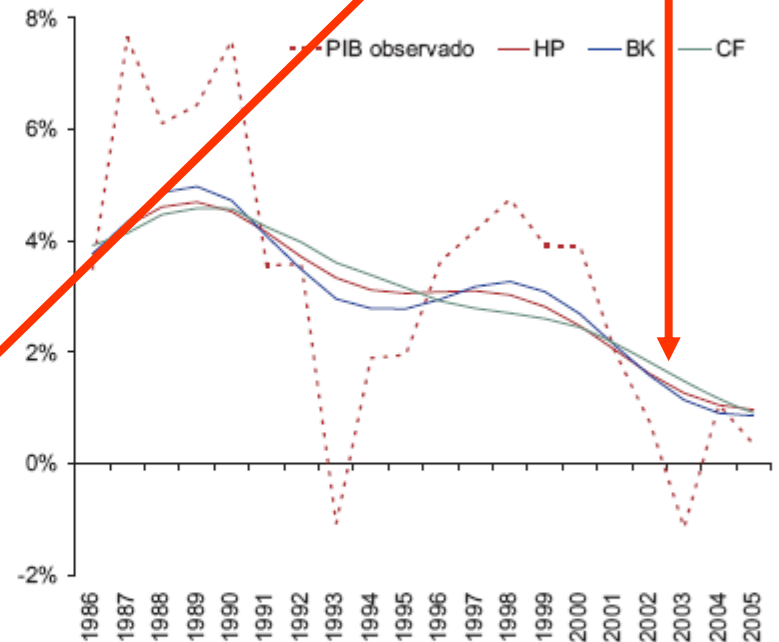
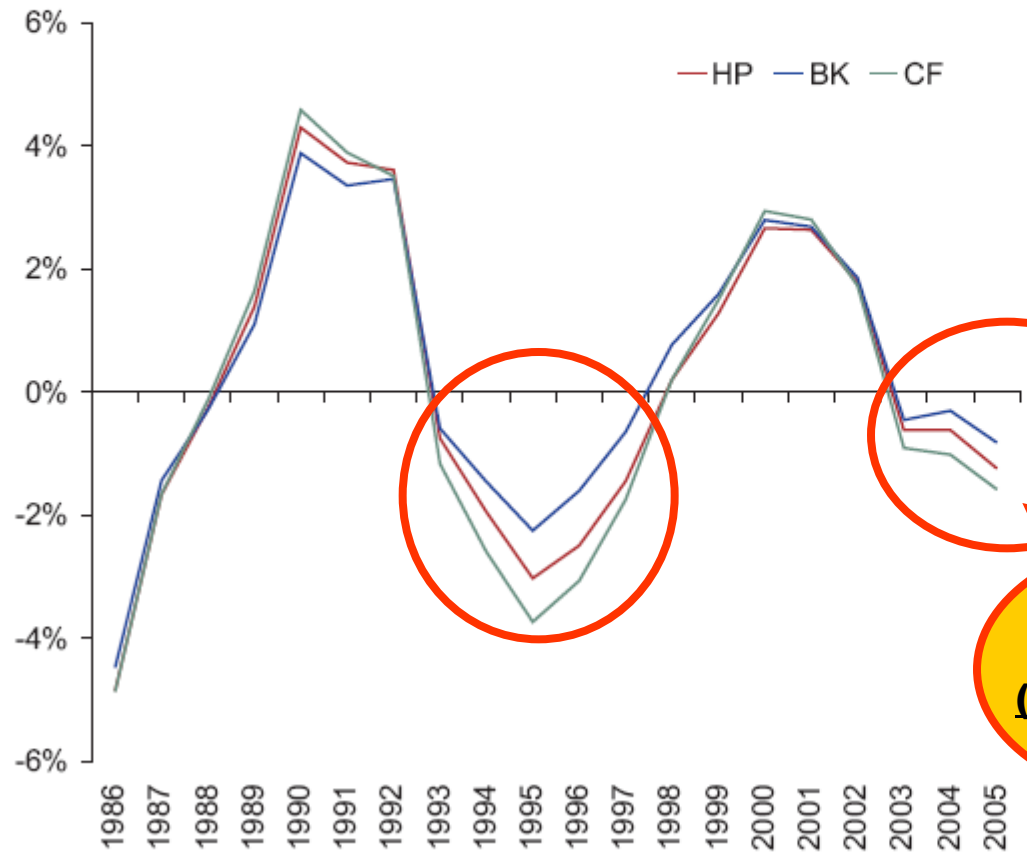


Gráfico 3.2.3

HIATO DO PRODUTO - MÉTODOS ESTATÍSTICOS



HIATO do PIB negativo com PIB Pot em perda de tendência

«Recessão grave» (pelo novo Pacto) ?

Fonte: Vanda Almeida e Ricardo Félix, Boletim Económico, BP, Outono 2006

**PIB Pot
em perda de
tendência**

**PIB Pot
Menor taxa
Cresc⁰**

Gráfico 3.3.2

CRESCIMENTO DO PRODUTO POTENCIAL –
MÉTODOS ESTRUTURAIS VS MÉTODOS
ESTATÍSTICOS (SUBPERÍODOS)

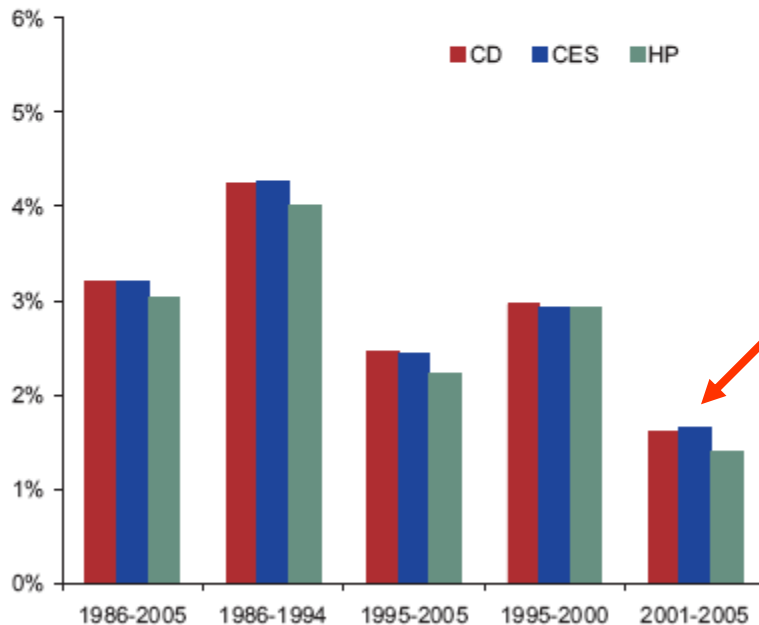
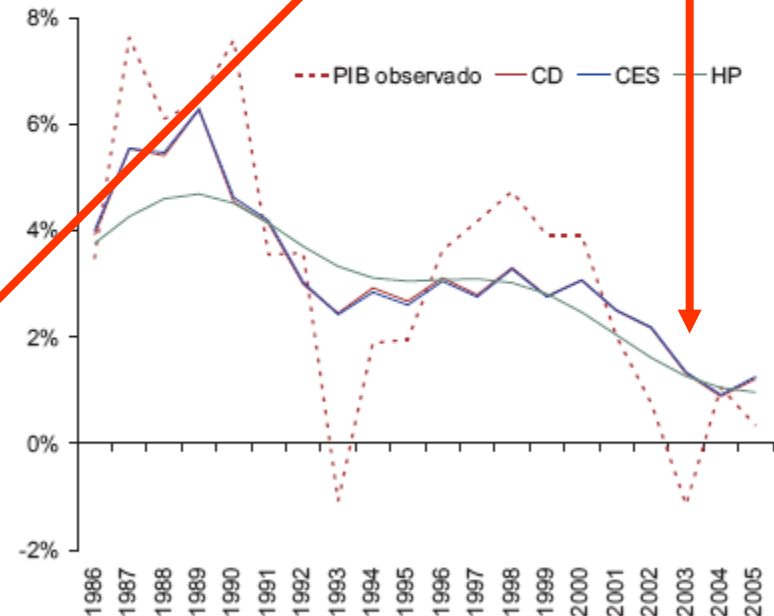
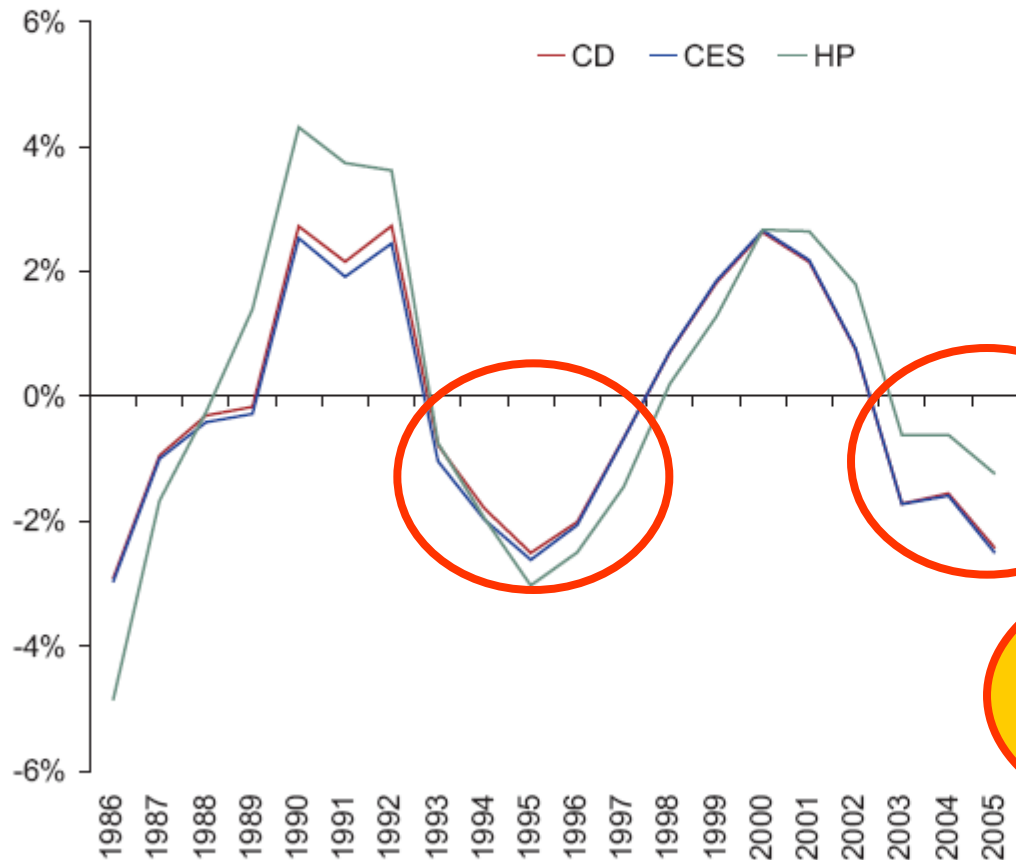


Gráfico 3.3.3

CRESCIMENTO DO PRODUTO POTENCIAL –
MÉTODOS ESTRUTURAIS VS MÉTODOS
ESTATÍSTICOS



HIATO DO PRODUTO – MÉTODOS ESTRUTURAIS VS MÉTODOS ESTATÍSTICOS



HIATO do PIB negativo com PIB Pot em perda de tendência

«Recessão grave» (pelo novo Pacto) ?

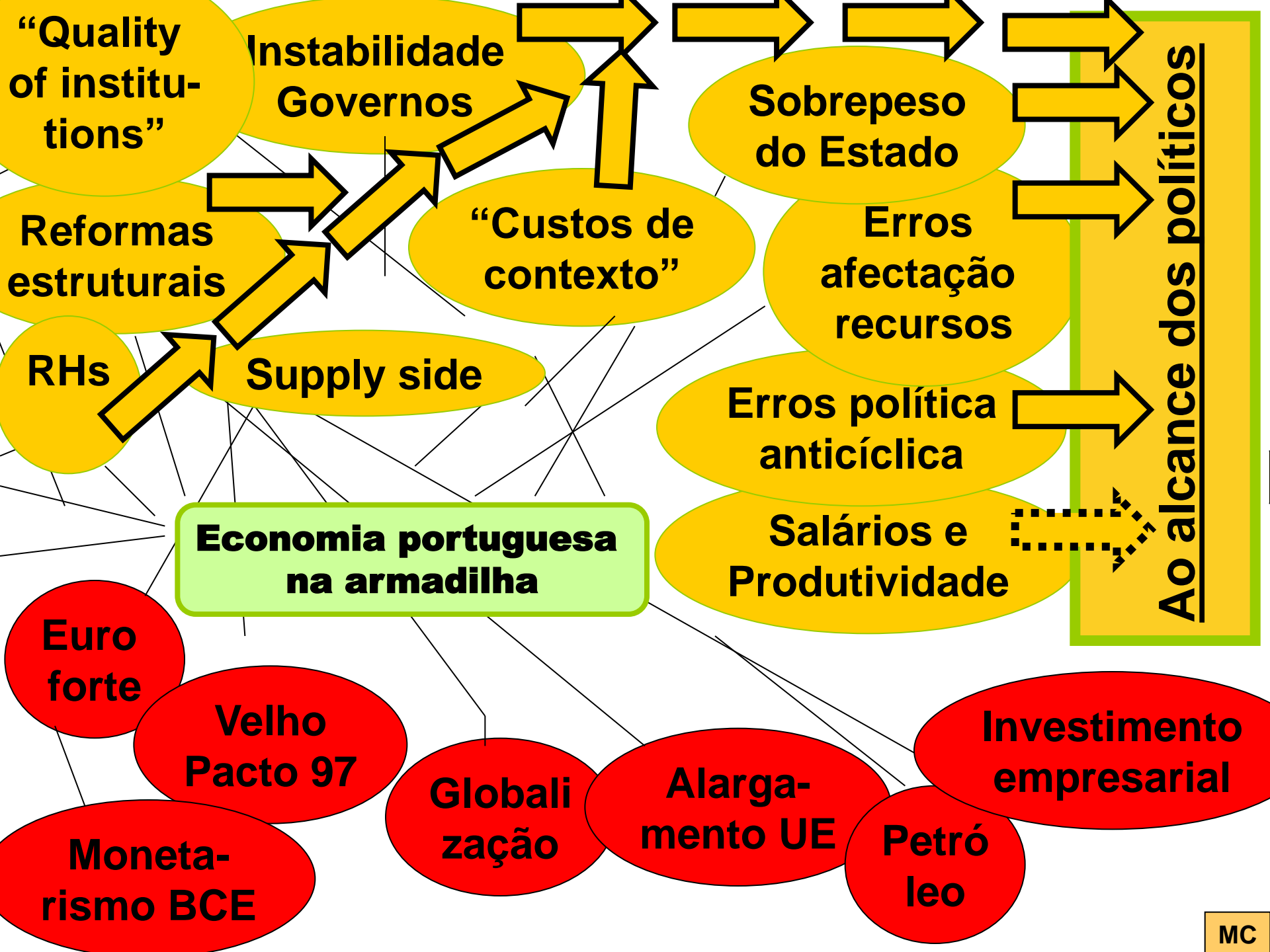
Os resultados obtidos são robustos à escolha da metodologia adoptada e apontam para uma redução do crescimento do produto potencial em Portugal ao longo dos últimos 20 anos, de um crescimento médio anual que terá rondado os 4 por cento, no período 1986-1994, para um crescimento médio anual próximo de 1.5 por cento, no período 2001-2005. Estes resultados estão em linha com os que têm sido publicados em documentos de trabalho quer do Banco Central Europeu quer da Comissão Europeia²⁰.

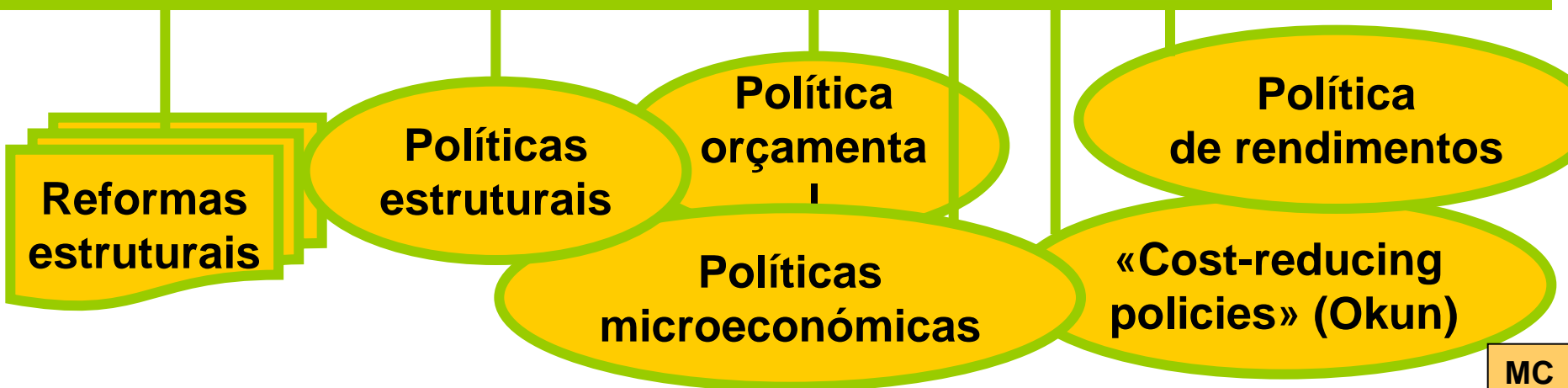
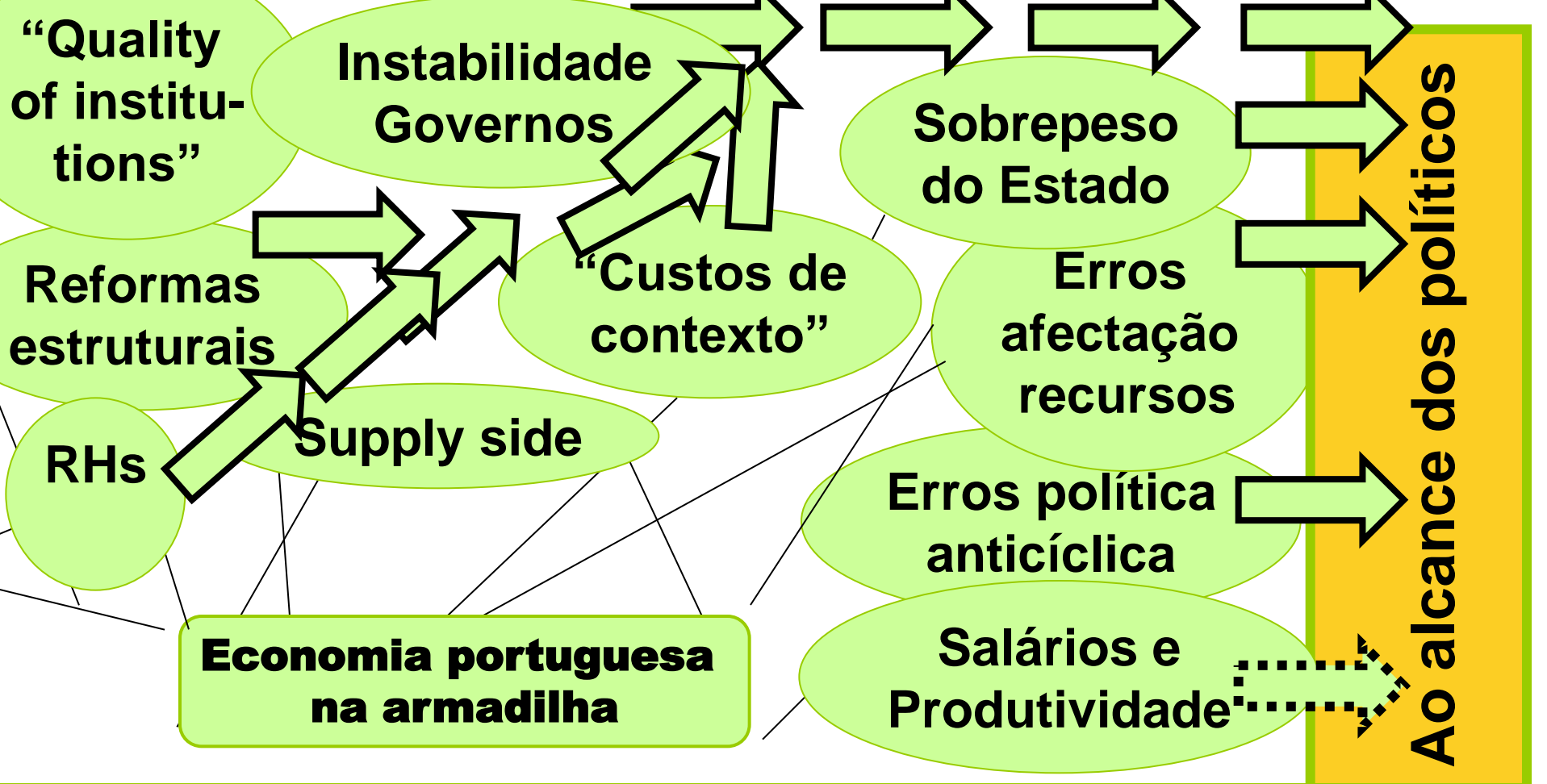
A utilização de uma metodologia de natureza estrutural como a abordagem pela função de produção permite, no entanto, ir além de uma mera descrição da desaceleração do produto potencial, apontando para factores de natureza estrutural que estarão subjacentes a esta evolução e que, em última análise, estarão na génese do fraco ritmo de crescimento económico registado nos últimos anos em Portugal. No entanto, a interpretação dos resultados obtidos deve ser cautelosa, na medida em que estes assentam num conjunto de hipóteses anteriormente explicitadas.

Os resultados apontam para que a desaceleração do produto potencial ao longo dos últimos 20 anos tenha sido largamente determinada por uma redução do contributo do *stock* de capital e da produtividade total dos factores. No período 1986-1994, o forte crescimento do produto potencial terá beneficiado de um conjunto de factores muito específico. Tal como referido em Cavalcanti (2004), este período correspondeu à adesão de Portugal à União Europeia, a qual implicou um conjunto de importantes transformações, nomeadamente, o acesso a novos mercados e condições de financiamento

Fonte: Vanda Almeida e Ricardo Félix, Boletim Económico, BP, Outono 2006

(20) As estimativas publicadas pelo BCE para o crescimento do produto potencial podem ser encontradas em Benalal *et al.* (2006), enquanto que as estimativas publicadas pela Comissão Europeia podem ser encontradas em Denis *et al.* (2006).





O que podemos nós concluir?

Portugal:

PIB Potencial:

Tendência piorou. É menor a taxa de crescimento...

PIB Efectivo:

Abaixo do potencial desde 2003...

Ciclo económico:

«Recessão grave».

(A meu ver, pelo novo Pacto)

Política Macroeconómica:

Erros de “prociclicismo”.

Competitividade e Investimento:

Reformas Estruturais + Políticas de Redução dos Custos



**II)
Portugal:**

**A reforma
do
Estado**

Despesas Públicas totais em % do PIB, 1970 - 2004

Table 1 – Total public expenditure as a % of GDP
(General government)

	1970	1980	1985	1990	1995	2000	2004	pp change 2004-1970
AU	37.9	47.2	50.2	49.6	57.2	52.3	50.7	12.8
BE	40.8	56.1	59.3	52.9	52.8	49.2	49.5	8.7
DK	40.8	53.1	56.3	56.1	60.3	54.1	55.0	14.1
FI	29.9	38.7	44.3	46.0	59.6	49.1	50.4	20.5
FR	37.1	45.4	52.0	49.7	55.2	52.5	54.5	17.4
GE	37.7	47.1	46.0	44.1	49.6	48.2	47.5	9.8
GR	24.2	29.0	41.9	48.4	51.0	52.0	50.0	25.8
IR	34.2	46.1	49.0	38.0	41.5	32.0	34.3	0.1
IT	32.6	43.0	51.5	53.8	53.4	48.0	48.4	15.8
LU	28.9	48.4	44.4		45.5	38.5	46.0	17.1
NE	40.1	54.7	56.3	53.0	51.4	46.0	48.0	7.9
PO	19.7	36.1	42.8	38.8	45.0	45.4	46.7	27.0
SP	20.7	31.5	40.4	42.6	45.0	40.0	40.5	19.8
SW	42.1	60.0	62.9	58.5	67.7	57.4	57.0	14.9
UK	36.9	43.2	44.3	39.2	44.5	39.8	43.6	6.6
<i>Min</i>	19.7 (PO)	29.0 (GR)	40.4 (SP)	38.0 (IR)	41.5 (IR)	32.0 (IR)	34.3 (IR)	0.1 (IR)
<i>Max</i>	42.1 (SW)	60.0 (SW)	62.9 (SW)	58.5 (SW)	67.7 (SW)	57.4 (SW)	57.0 (SW)	27.0 (PO)
EU12	35.1	45.0	49.2	48.2	51.6	48.2	48.5	13.4
EU15	35.8	45.4	49.1	47.4	51.3	46.8	48.0	12.2
US	31.7	33.1	35.7	35.5	35.0	32.5	33.8	2.1
JP	18.5	31.2	31.4	31.1	36.9	40.9	38.6	20.1

Source: AMECO Database, updated on 4 April 2005.

Receitas Fiscais totais em % do PIB, 1970 - 2004

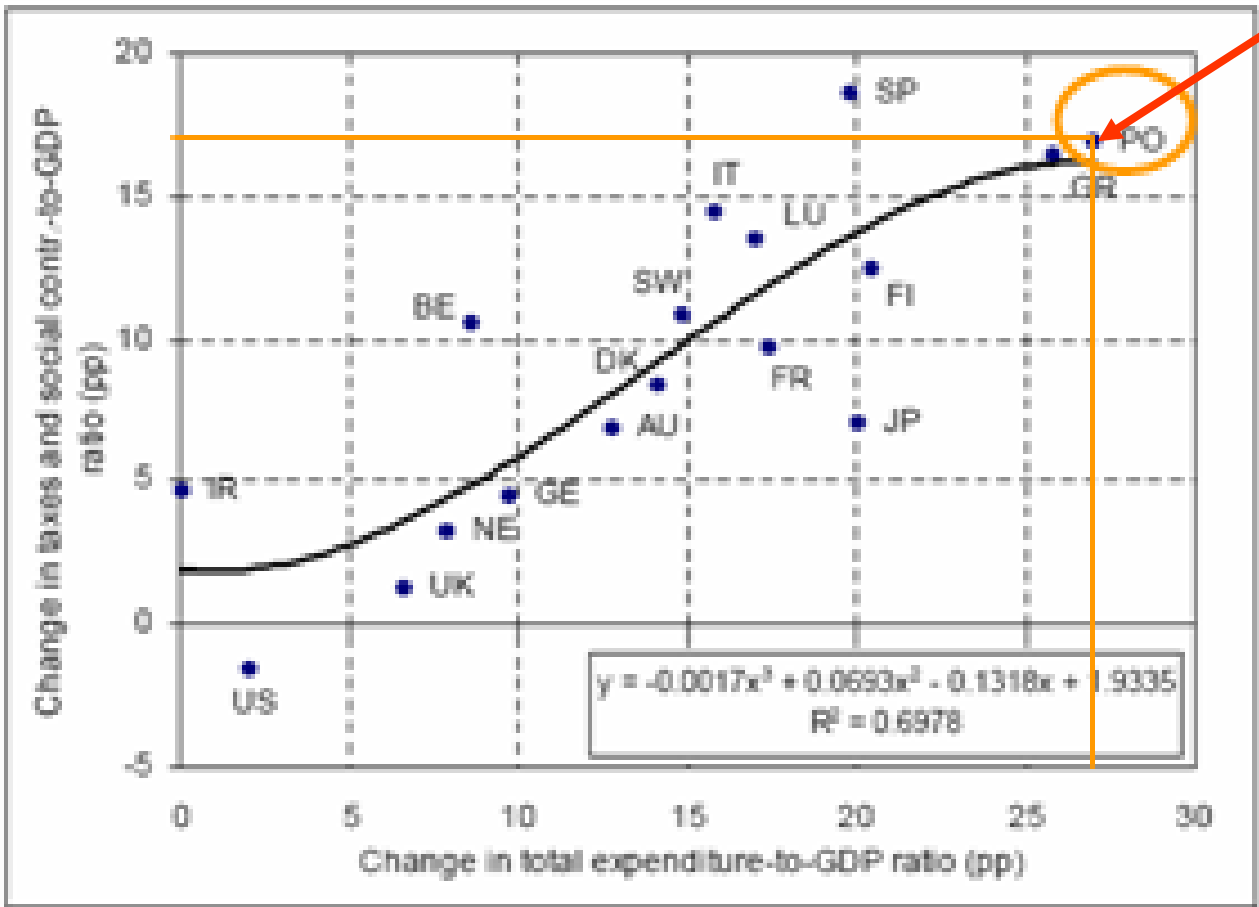
Table 5 – Tax revenues including social security contributions
(General government)

	1970	1980	1985	1990	1995	2000	2004	pp change 2004-1970
AU	37.5	43.3	45.5	42.4	43.1	44.6	44.4	6.9
BE	35.8	45.0	48.2	45.7	45.7	46.5	46.4	10.6
DK	42.3	44.8	48.3	47.6	49.9	50.1	50.7	8.4
FI	31.3	38.2	42.1	45.4	45.8	47.4	43.7	12.4
FR	35.3	42.1	45.3	44.2	44.3	45.8	45.0	9.7
GE	35.9	42.0	41.8	39.4	41.3	43.2	40.3	4.5
GR	23.1	24.4	28.7	30.8	33.5	40.0	39.5	16.4
IR	27.3	31.2	35.0	33.6	34.0	32.4	31.9	4.6
IT	26.6	32.0	36.0	39.9	41.7	42.5	41.1	14.5
LU	27.7	41.6	44.9		42.5	40.7	41.1	13.4
NE	36.0	44.2	44.0	43.2	40.4	41.3	39.3	3.2
▶ PO	20.2	25.7	30.0	31.0	33.4	36.6	37.1	16.9
SP	18.1	25.6	30.0	34.8	33.3	35.4	36.7	18.5
SW	40.2	48.5	49.5	53.7	49.4	53.8	51.0	10.8
UK	35.8	35.3	37.3	35.6	35.5	37.8	37.0	1.3
<i>Min</i>	18.1 (SP)	24.4 (GR)	28.7 (GR)	30.8 (GR)	33.3 (SP)	32.4 (IR)	31.9 (IR)	1.3 (UK)
<i>Max</i>	42.3 (DK)	48.5 (SW)	49.5 (SW)	53.7 (SW)	49.9 (DK)	53.8 (SW)	51.0 (SW)	18.5 (SP)
EU12					41.3	42.7	41.2	
EU15					41.0	42.3	40.9	
US	26.9	27.2	26.4	27.3	27.9	29.8	25.3	-1.6
JP	19.5	25.3	27.7	30.1	26.7	26.9	26.5	7.0

Source: AMECO Database, updated on 4 April 2005.

Crescimento do Peso do Estado em % do PIB 1970 - 2004

Figure 2 – Changes in total spending and in taxes and social contributions-to-GDP ratios, between 1970 and 2004



Fonte: A Afonso e V Gaspar, Working Papers,nº 9, BP, Abril 2006

SPA Portugal: Baixa eficiência requer reformas estruturais

Still from Figure 3 we can see that (Y^*, X^*) is efficient in the sense that it is impossible to decrease the resources used while maintaining the same output level. On the contrary, $(Y^*, X(B))$ is inefficient since $X(B)/X^*=1/\delta$, which is above one, that is, displays excess use of resources. Maintaining Y fixed at the level of Y^* it is clear that inefficiency requires the public sector to raise $(1/\delta-1)X^*$ extra revenues. In other words, $(1/\delta-1)X^*$ is a measure of the direct cost of inefficiency in the provision of public services, and an actual government spends $1/\delta$ times more than the minimum required. Clearly, $(1/\delta-1)$ measures, in Pigou's terminology, the direct cost of public sector inefficiency. For example, Afonso, Schuknecht and Tanzi (2005) estimate that, for instance, the input efficiency score δ is 0.79 for Portugal (see next subsection). It means that the country is using 26.6 per cent more resources than the minimum required to provide the current amount of public services.²

Inputs: 27% a mais



O SOBREPESO DO ESTADO EM PORTUGAL

UMA PROPOSTA DE REFORMA
CONCEITUAL E ADMINISTRATIVA

Miguel Cadilhe

«REFORMAS ESTRUTURAIS IMPORTANTES» pelo novo Pacto

«Reformas estruturais Importantes»

- Reforço do PIB Potencial

- Sustentabilidade das Finanças Públicas

- Análise custo-benefício

«Reforma
Conceitual e
Administrativa
do Estado»

REFORMA CONCEITUAL e ADMINISTRATIVA do ESTADO

Restrição orçamental

+

Verdade orçamental

+

Plano alongado [4 + 4 anos]

e

Plano esforçado [4 anos]

+

Crescimento robusto do PIB

**Meta e Restrição:
Cortar 1/4 a 1/3
rácio “DCP/PIB”
CC**

REFORMA CONCEITUAL e ADMINISTRATIVA do ESTADO

- Principais Objectivos e Instrumentos -

OBJECTIVOS INTERMÉDIOS:

- 1) RECONCEITUAR
- 2) MODERNIZAR
- 3) REDUZIR RÁCIOS
DCP e RF / PIB
“CC”

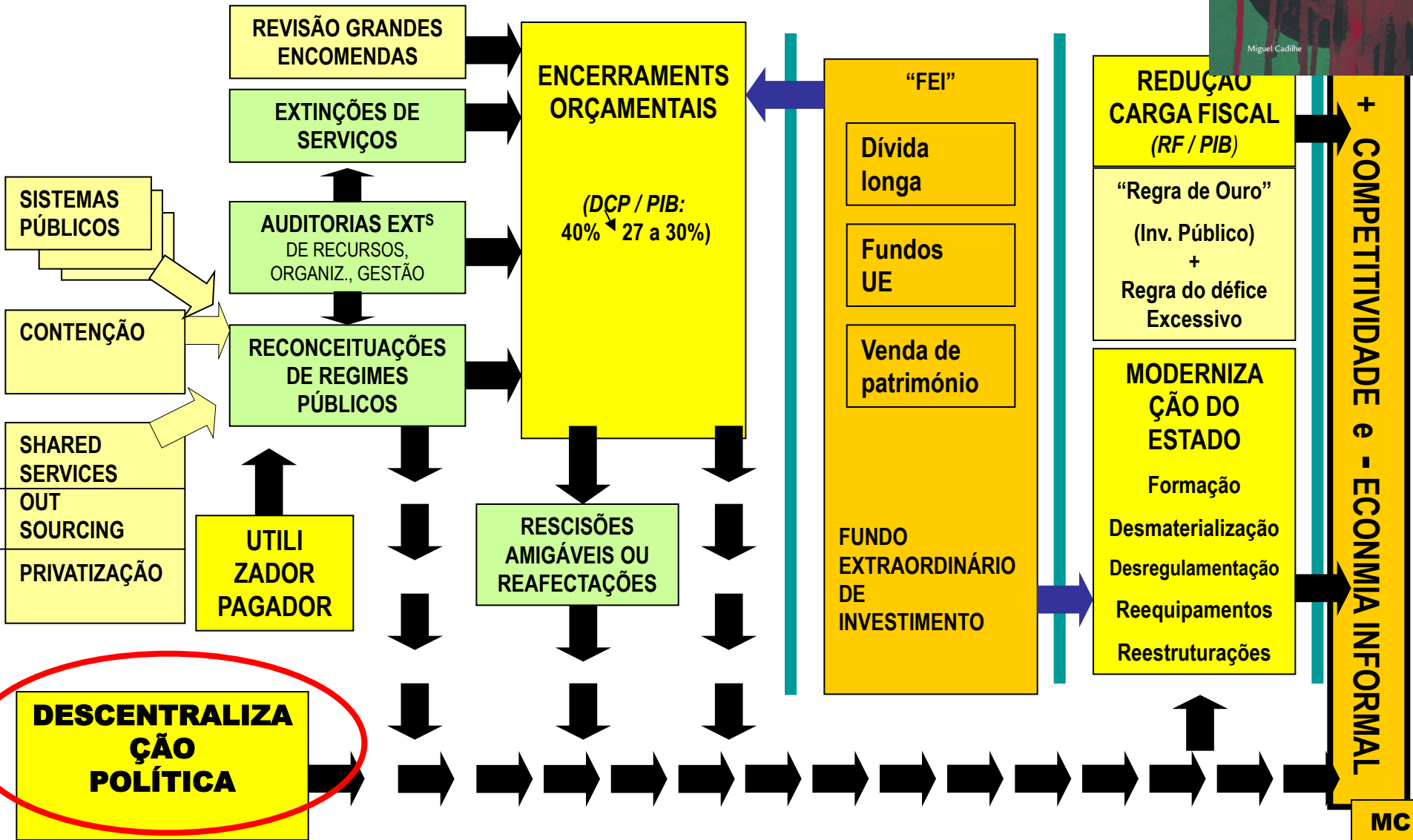
OBJECTIVO FINAL:

ESTADO FORTE,
CONTIDO,
EFICIENTE,
MODERNO
=
++ COMPETITIVIDADE
- ECON. INFORMAL

INSTRUMENTOS:

- 1) AUDITORIAS EXTERNAS
- 2) RESCISÕES AMIGAVEIS
- 3) FORMAÇÃO, REAFECTAÇÃO
- 4) “FEI”
- 5) “ACB” GRANDES DESPESAS

REFORMA CONCEITUAL E ADMINISTRATIVA DO ESTADO



REFORMA CONCEITUAL e ADMINISTRATIVA

- Descentralização política -

Razões da Descentralização Política:

1) Razões de princípio:

Decorrem do princípio da *subsidiariedade*, consagrado no artigo 6º da Constituição.

2) Razões de lei:

As regiões administrativas são imperativo constitucional e são susbequente imperativo legal pela Lei-Quadro da Regionalização (1991), aprovada por unanimidade do Parlamento, sob proposta do Governo.

O que se referendou em 1998 não foi a ideia da regionalização. Foi apenas um concreto mapa de regionalização.

REFORMA CONCEITUAL e ADMINISTRATIVA

- Descentralização política -

Razões da Descentralização Política:

3) Razões das Finanças Públicas:

As *DCP do SPA* estariam mais controladas, porque o controlo financeiro se faria a vários níveis, regional e central (este, por certo, mais atento sobre aquele), e porque a própria existência de regiões continentais serviria de contrabalanço, entre elas e as regiões autónomas insulares, e entre todas e a administração central, e poderia justificar outro grau de partilha de disciplina e contenção orçamental.

REFORMA CONCEITUAL e ADMINISTRATIVA

- Descentralização política -

Razões da Descentralização Política:

4) Razões de moderação da carga fiscal:

A descentralização política,

acompanhada de *descentralização fiscal* (atribuição explícita de impostos à autarquia regional ou local)

e de regras de *contenção orçamental* e *controlo financeiro*,

pode contribuir para responsabilizar mais os políticos e os burocratas e levá-los a ter mais preocupações e cuidados contra ineficiências e desproporcionalidades.

REFORMA CONCEITUAL e ADMINISTRATIVA

- Descentralização política -

Razões da Descentralização Política:

5) Razões da Economia Pública:

Em suma, de entre as funções do Estado,

Muitos dos objectivos de eficiência (ou afectação de recursos) podem e devem ser politicamente descentralizados, quando ocorram custos de congestionamento, deseconomias de escala ou outras contraproducências da oferta centralizada do SPA.

Alguns dos objectivos de equidade (ou redistribuição) podem ser também politicamente descentralizados.

Os objectivos de estabilização macroeconómica não devem sê-lo, salvo a rara ocorrência de choques específicos ou assimétricos.

As funções intransmissíveis do Estado mínimo não devem, em princípio e em geral, ser descentralizadas.

REFORMA CONCEITUAL e ADMINISTRATIVA

- Descentralização política -

Razões da Descentralização Política:

6) Razões de evidência e comparação:

Entre nós, a dinâmica do desenvolvimento económico da Madeira e dos Açores.

Em Espanha, o progresso das Autonomias.

REFORMA CONCEITUAL e ADMINISTRATIVA

- Descentralização política -

«O Estado majorante, concentracionário, centralista e macrocéfalo, como o nosso, dificilmente se auto-reforma.»

A regionalização pode, se for bem feita e sujeita a bons controlos financeiros centrais, quebrar o feitiço do centralismo e da macrocefalia.

Hoje cada vez mais penso que a regionalização, sob apertado e capaz enquadramento financeiro, é o melhor caminho para a auto-reforma conceitual e administrativa do Estado. »